



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diez (10) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE:	JUAN CARLOS GONZALEZ OBANDO
DEMANDADAS:	COLPENSIONES, SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A, y LAS JUNTAS REGIONAL Y NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ.
TIPO DE PROCESO:	ORDINARIO LABORAL.
DECISIÓN:	ABSTIENE Y RECHAZA RECURSO.

En el presente asunto el actor presentó demanda ordinaria laboral en contra de COLPENSIONES, SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A, y LAS JUNTAS REGIONAL Y NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, pretendiendo se le reconozca y pague la pensión de invalidez o en subsidio la indemnización por incapacidad permanente parcial; y solicitó como prueba en el Proceso, nombrar un médico especialista en salud ocupacional para que determine el origen de las patologías sufridas y el porcentaje de PCL.

El Juzgado de conocimiento en Audiencia de trámite y mediante Auto del 01/11/2022 (anexo 10), decretó la práctica o valoración de pérdida de capacidad laboral del demandante, para lo cual designó al Centro de Estudios en Derecho y Salud -CENDES- de la Universidad CES para la realización del mismo; concediéndole a la Parte actora el término de 30 días para que acredite el pago de los respectivos honorarios fijados por tal entidad; decisión frente a la cual el apoderado de la Parte actora interpuso Recurso de Reposición y en subsidio Apelación, manifestando que el demandante no posee los recursos suficientes para costear dicho dictamen, el cual es una prueba fundamental requerida en el Proceso; que obligar al actor al pago de los mismos implicaría la negación de la práctica de la prueba.

La A quo procedió a aceptar el citado Recurso y a enviar el expediente a Reparto de este Tribunal.

CONSIDERACIONES

El artículo 29 de la Constitución Política de Colombia, consagra:

“El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio. (...).”

Por DEBIDO PROCESO se entiende -tal como se reseñó la Corte Constitucional desde la Sentencia C-214 de 1994-, “el conjunto de garantías sustanciales y procesales especialmente diseñadas para asegurar la regularidad y eficacia de la actividad jurisdiccional o administrativa”; el cual, conforme con lo preceptuado en el artículo 29 de la Constitución, debe aplicarse, sin dilación alguna, a todas las actuaciones judiciales y administrativas en defensa de los derechos de los ciudadanos, respetando las formalidades propias de cada proceso, y garantizando la transparencia de las actuaciones y el agotamiento de todas las etapas”.

RECURSO DE APELACIÓN.

El artículo 65 del C.P.T y de la S.S. establece en forma taxativa cuáles Autos son susceptibles de tal Recurso en materia laboral. Así:

“Procedencia del recurso de apelación. Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.
2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.
3. El que decida sobre excepciones previas.
4. **El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.**
5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.
6. El que decida sobre nulidades procesales.
7. El que decida sobre medidas cautelares.
8. El que decida sobre el mandamiento de pago.
9. El que resuelva las excepciones en el proceso Ordinario.
10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso Ordinario.
11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.
12. Los demás que señale la ley...”.

Como puede verse, el artículo 65 del CPT y de la SS de forma expresa señala que el Recurso de apelación procede frente al Auto que **niegue el decreto o la práctica de una prueba**, pero no incluye dentro del listado de Autos apelables, el que decreta la práctica de la prueba o como en el presente caso el que impone la carga de pagar los respectivos honorarios fijados por el CENDES para la nueva calificación de PCL como lo pretende el demandante; lista que por lo demás es de carácter taxativo, por cuanto las normas Procesales son de orden público y por tanto de obligatorio cumplimiento (art. 13 CGP).

Es por lo anterior, que el Recurso de apelación impetrado frente el Auto proferido el 01/11/2022, debió ser denegado en la primera Instancia.

De tal manera, esta Magistratura procederá a dejar sin efecto el Auto proferido el 23 de enero de 2023 –anexo 02, segunda instancia-, por medio del cual se admitió el Recurso de apelación y se corrió traslado para alegar; para en su lugar, **ABSTENERSE** de darle trámite al mismo, procediendo a **RECHAZAR** tal Recurso, ordenando devolver el Expediente al Juzgado de origen para lo que corresponda.

Sin COSTAS PROCESALES de 2ª INSTANCIA al no haberse trabado aún la Litis.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:


PRIMERO: DEJAR SIN EFECTO el Auto proferido por ésta Magistratura el 23 de enero de 2023 –anexo 02, segunda instancia-, en el Proceso Ordinario Laboral promovido la Señora **JUAN CARLOS GONZALEZ OBANDO** en contra de **COLPENSIONES, de SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A,** y de **LAS JUNTAS REGIONAL Y NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ,** por medio del cual se admitió el Recurso de apelación y se corrió traslado para alegar.

SEGUNDO: ABSTENERSE de darle trámite al Recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la Parte demandante en contra del Auto proferido el 01/11/2022 (anexo 10). En consecuencia, se **ORDENARÁ** rechazar el mismo y devolver el Expediente al Juzgado de origen para lo que corresponda, según las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

TERCERO: Sin COSTAS PROCESALES de 2ª INSTANCIA.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos, de que trata la ley 2213 del 13 de junio de 2022 y se firma en constancia.

La Magistrada,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó
por estados N °23 del 13/02/2023.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>